

# Euroopa Prokuratuuri (EPPO) pädevused

Working with the EPPO at decentralised level –  
Training materials for prosecutors and investigating judges



Co-funded by the Justice Programme of the European Union 2014-2020



---

[12. oktoobri 2017. aasta NÕUKOGU MÄÄRUS \(EL\) 2017/1939, millega rakendatakse tõhustatud koostööd EPPO asutamisel](#)

[5. juuli 2017. aasta EUROOPA PARLAMENDI JA NÕUKOGU DIREKTIIV \(EL\) 2017/1371, mis käsitleb võitlust liidu finantshuve kahjustavate pettuste vastu kriminaalõiguse abil](#)

# Mooduli sisu

---

- EPPO sisulised pädevused
- EPPO territoriaalne ja isikuline pädevus
- Teabekanalid ja teavitamiskohustused
- Evokatsiooniõigus

# Õppeesmärgid/interaktiivne tegevus

---

- EPPO pädevusse kuuluvate süütegude uurimisel oluliste õigusraamistike tundmine
- Arusaamine EPPO ülesannetest vastavalt EPPO määrusele, selle sätetest EPPO sisulise, territoriaalse ja isikulise pädevuse teostamise kohta, piiriüleste uurimiste küsimustest ning kohtualluvuse valimisest.
- Suhtlemine siseriiklike ametiasutustega ja evokatsioonisõiguse kasutamine, eriarvamused EPPO ning siseriiklike ametiasutuste vahel.
- Praktiline juhtumiuuring teadmiste süvendamiseks (PPP).

# Ülevaade

---

- EPPO sisuline pädevus
- EPPO territoriaalne ja isikuline pädevus
- Teabekanalid ja teavituskohustused
- Evokatsiooniõigus

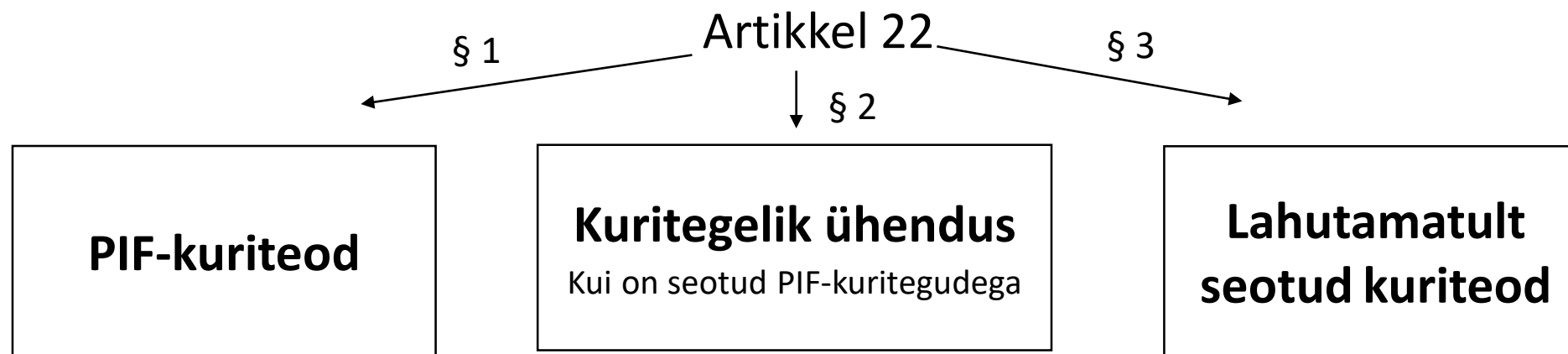
# Sisuline pädevus I

---

## Artikkel 22

1. EPPO pädevusse kuuluvad liidu **finantshuve kahjustavad kuriteod (PIF-kuriteod)**, mis on sätestatud **direktiivis (EL) 2017/1371**, nii nagu seda rakendatakse liikmesriigi õiguses, sõltumata sellest, kas sama kuriteo saaks siseriikliku õiguse alusel liigitada erinevat liiki süüteks. Direktiivi (EL) 2017/1371 (nii nagu seda rakendatakse siseriiklikus õiguses) artikli 3 lõike 2 punktis d osutatud kuritegude puhul on EPPOI pädevus ainult siis, kui kõnealuses sättes määratletud tahtlik tegu või tegevusetus on seotud kahe või enama liikmesriigi territooriumiga ja kui kogukahju on vähemalt **kümme miljonit eurot**.
2. EPPO pädevusse kuuluvad ka kuriteod, mis on seotud **kuulumisega kuritegelikku ühendusse**, nagu see on määratletud liikmesriigi õigusega rakendatavas raamotsuses 2008/841/JSK, kui sellise kuritegeliku ühenduse kuritegevuse **kese** on mis tahes **lõikes 1** osutatud kuritegude toimepanemisel.
3. EPPO pädevusse kuuluvad ka mis tahes muud kuriteod, mis on **lahutamatult seotud** käesoleva artikli **lõike 1** kohaldamisalasse kuuluva kuriteoga. Selliste kuritegude suhtes võib pädevust teostada üksnes kooskõlas artikli 25 lõikega 3.
4. EPPOI **ei ole ühelgi juhul pädevust siseriiklike otseste maksudega** seotud kuritegude puhul, sealhulgas nendega lahutamatult seotud kuritegude puhul. Käesolev määrus ei mõjuta liikmesriikide maksuametite struktuuri ja toimimist.

# Sisuline pädevus II



## Direktiiv (EL) 2017/1371 (PIF)

- **Miimumnormid** kuritegude ja karistuste määratlemise kohta, et võidelda liidu finantshuve (liidu eelarvet) kahjustavate pettuste ning muu ebaseadusliku tegevusega.
- Määratlused seoses järgmisega
- ✓ **Liidu finantshuve kahjustav pettus**
- ✓ **Muud liidu finantshuve kahjustavad kuriteod**

# Sisuline pädevus III – PIF-kuriteod

## Liidu finantshuve kahjustav pettus (Artikkel 3 PIF)

- Täpselt määratletud tegevused, mis puudutavad järgmist
  - ✓ hangetesse mittepuutuvad kulud
  - ✓ hangetesse puutuvad kulud
  - ✓ tulu, mis ei tulene käibemaksust
  - ✓ käibemaksust saadav tulu
    - kui teod on seotud vähemalt kahe liikmesriigi territooriumiga / kogukahju on vähemalt 10 000 000 eurot
    - pädevus puudub, kui kahju on alla 10 000 000 euro (Artikkel 22 § 4)

## Muud liidu finantshuve kahjustavad kuriteod (Artikkel 4 PIF)

- Rahapesu
  - ✓ nagu on kirjeldatud direktiivi (EL) 2015/849 artikli 1 lõikes 3
- Passiivne ja aktiivne korrupsioon
- Seadusevastane omastamine



# Sisuline pädevus IV – PIF-kuriteod

## Sisulise pädevuse „topeltkontroll”

- PIF-direktiiv on EPPO sisulise pädevuse vaatenurgast vahetult kohaldatav **menetlusõigus**
- PIF-direktiiv tuleb juurutada vastava liikmesriigi **kriminaalmateriaalõigusesse**
- Kontroll
  1. Kontrollige: kas üksik tegu kuulub PIF-direktiivi reguleerimisalasse?
    - ✓ Kui ei, siis ei saa EPPO (loomulikult) oma pädevust teostada
    - ✓ Isegi mitte, kui liikmesriik on direktiivi laiendanud („ülemääraste nõuete kehtestamine“)
      - nt hangetesse puutuvate kulude puhul vara väärkasutamine ilma finantshuve kahjustamata (vt artikkel 3/2/b/iii PIF)
  2. Kontrollige: vastava liikmesriigi kriminaalmateriaalõigus
    - ✓ Siseriiklike sätete uurimine
    - ✓ Kui vastav liikmesriik ei ole asjakohases küsimuses oma siseriiklikku õigust muutnud, ei saa EPPO oma pädevust teostada

# Sisuline pädevus V – kuritegelik ühendus

## Kuritegelikku ühendusse kuulumine

- nagu on määratletud raamotsuses 2008/841/JSK, nagu seda on rakendatud siseriiklikus õiguses,
  - ✓ **kuritegelik ühendus** on teatud ajavahemiku jooksul toimiv struktuuriline ühendus, millesse kuulub rohkem kui kaks inimest ning mis tegutseb kooskõlastatult, panemaks toime kuritegusid, mille eest on karistuseks ette nähtud vähemalt nelja aasta pikkuse maksimummääraga vabadusekaotus või vabadust piirav julgeolekumeede või sellest rangem karistus, ja mille otseks või kaudseks eesmärgiks on rahalise või ainelise kasu saamine;
  - ✓ **struktuuriline ühendus** on ühing, mis ei ole moodustatud kuriteo vahetuks kooskõlastatud toimepanekuks juhuslikult ning kus liikmete ülesanded, ühenduse ülesehituse järjepidevus ja struktuur ei pruugi olla ametlikult määratletud.
- kui sellise kuritegeliku ühenduse kuritegevuse kese on mis tahes PIF-kuriteo toimepanemine

# Sisuline pädevus VI - lahutamatult seotud kuriteod

- Kuritegude kokkulangevus
  - ✓ Kriminaalmenetlus kuulub nii PIF-direktiivi kui ka (erineva) siseriikliku sätte kohaldamisalasse
- **Sisuliste asjaolude või olemuselt samade asjaolude samasus** (põhjendus 54),
  - ✓ ajaliselt ja ruumiliselt omavahel lahutamatult seotud
  - ✓ ne bis in idem põhimõte (nt. Euroopa Kohtu 18. juuli 2007. aasta otsus C-288/05, *Kretzinger* ECLI:EU:C:2007:441)
  - ✓ maksimaalsete karistustähtsuste võrdlus (Artikkel 35 § 3/a)
    - pädevust teostatakse ainult siis, kui maksimaalne karistus PIF-kuriteo eest on kõrgem kui lahutamatult seotud kuriteo eest.
- Seonduv kuritegu/instrumentaalne kuritegu (põhjendus 56)
  - ✓ Kuritegu, mis on toime pandud eesmärgiga luua tingimused liidu finantshuve kahjustava kuriteo toimepanemiseks (seonduv kuritegu).
  - ✓ Maksimaalsete karistustähtsuste võrdlus puudub (Artikkel 25 § 3/a)

# Sisuline pädevus VII - lahutamatult seotud kuriteod

---

## Näited

- Ametnik kasutab vara mitteeesmärgipäraselt viisil, mis kahjustab liidu finantshuve, tehes valeotsuse.
  - ✓ PIF-kuritegu (PIF-direktiivi artikli 4 lõige 3) ja siseriiklik kuritegu (nt ametiseisundi kuritarvitamine)
  - ✓ maksimaalsete karistuste võrdlus
- Pettusega raha välja meelitamine, et anda altkäemaksu ELi agendile, kes toetusi heaks kiidab
  - ✓ pettus = seonduv kuritegu/instrumentaalne kuritegu
  - ✓ maksimaalsete karistuste võrdlus puudub

# Sisuline pädevus VIII - erandid

## Artikkel 25

2. Kui artikli 22 kohaldamisalasse kuuluv kuritegu põhjustas või võib kahjustada liidu finantshuve **vähem kui 10 000 euro ulatuses** võib EPPO teostada oma pädevust ainult järgmistel juhtudel:

- a) juhtumil on **tagajärjed** liidu tasandil, mille tõttu tuleb uurimine läbi viia EPPO poolt; või
- b) kuriteo toimepanemises võidakse kahtlustada **liidu ametnikke või muid teenistujaid** või insitutsioonide liikmeid.

EPPO konsulteerib vajaduse korral pädevate riigiasutustega või liidu organitega, et teha kindlaks, kas esimese lõigu punktides a ja b sätestatud kriteeriumid on täidetud.

3. EPPO ei teosta oma pädevust seoses artikli 22 kohaldamisalasse kuuluva kuriteoga ja saadab pärast pädevate riigiasutustega konsulteerimist kriminaalasja põhjendamatu viivitusega kooskõlas artikliga 34 pädevatele riigiasutustele, kui:

- a) liikmesriigi õiguse kohaselt on artikli 22 lõike 1 kohaldamisalasse kuuluva kuriteo eest ette nähtud maksimaalne karistusmäär **on võrdne või väiksem** kui artikli 22 lõikes 3 osutatud lahutamatu seotud kuriteo eest ette nähtud maksimaalne karistusmäär, välja arvatud juhul, kui viimane oli **instrumentaalne** artikli 22 lõike 1 kohaldamisalasse kuuluva kuriteo toimepanemiseks; või
- b) on alust arvata, et artiklis 22 osutatud kuriteoga liidu finantshuvidetele tekitatud või tõenäoliselt tekitatav kahju ei ületa mõnele **teisele kannatanule** tekitatud või tõenäoliselt tekitatavat kahju.

Käesoleva lõike esimese lõigu punkti b ei kohaldata direktiivi (EL) 2017/1371 (nagu seda rakendatakse siseriiklikus õiguses) artikli 3 lõike 2 punktides a, b ja d osutatud kuritegude suhtes.

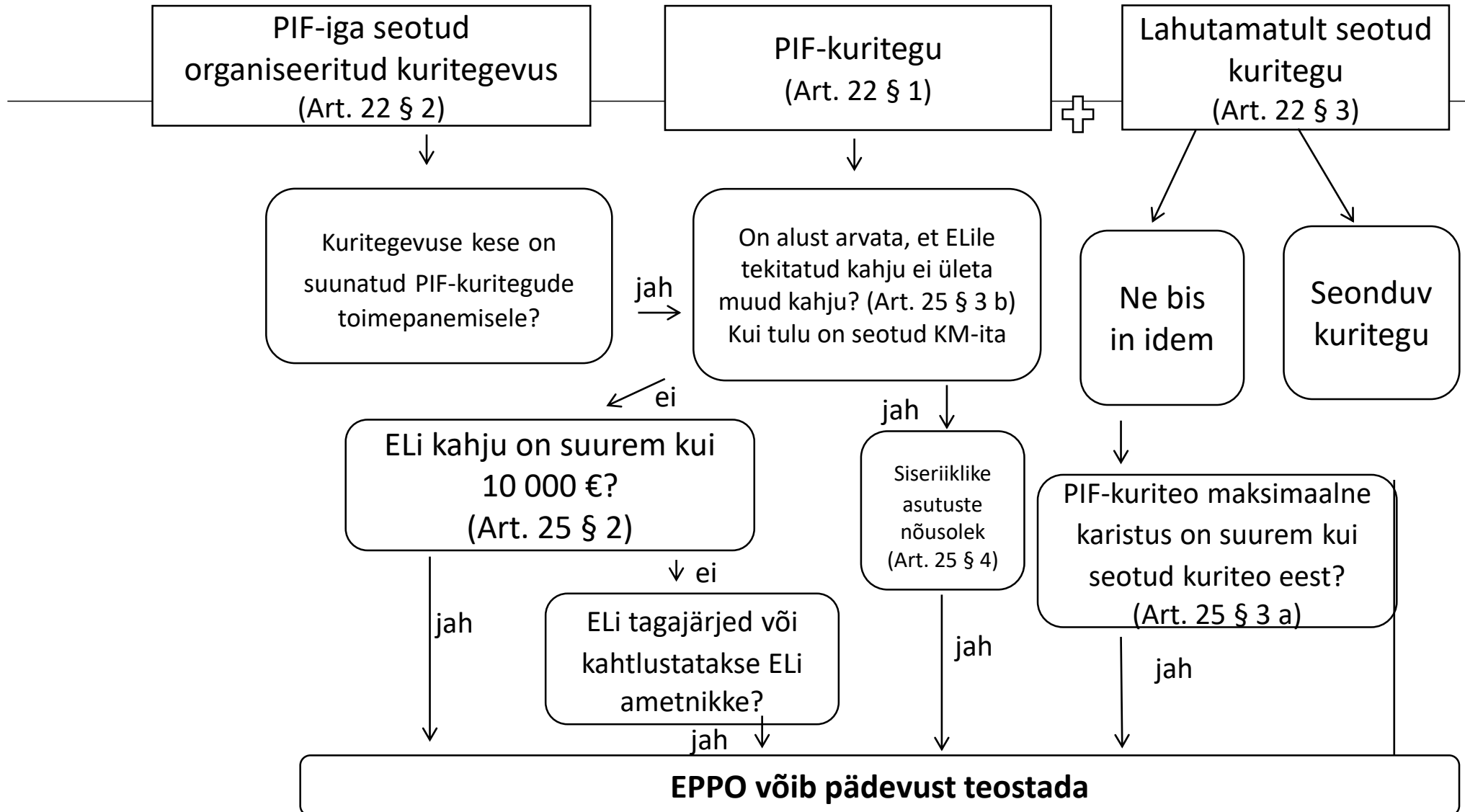
4. EPPO võib pädevate riigiasutuste nõusolekul teostada artiklis 22 osutatud kuritegude puhul oma pädevust juhtudel, kus ta tulenevalt käesoleva artikli lõike 3 punkti b kohaldamisest ei saaks muidu pädevust teostada, kui ilmneb, et **EPPO on uurimise läbiviimiseks või süüdistuse esitamiseks paremas positsioonis.**

# Sisuline pädevus IX - erandid

Erandid ja vastuerandid pädevuse teostamisel (Art 25)

- **Väikesed juhtumid** (kahju alla 10 000 euro), välja arvatud juhul, kui
  - ✓ Tagajärjed liidu tasandil
  - ✓ Kahtlustatakse liidu ametnikke jne
- **Lahutamatu seotud kuriteod**, karistuste võrdlus, välja arvatud juhul kui
  - ✓ Seonduv kuritegu/instrumentaalne kuritegu
- Liidu finantshuvidetele tekitatud **kahju** ei ületa mõnele teisele kannatanule tekitatud kahju, välja arvatud juhul kui
  - ✓ Kuludega seotud pettus (Art 3/2/a ja b PIF)
  - ✓ Piiriülesed käibemaksupõhised petuskeemid (Art 3/2/d PIF)
  - ✓ Muudel juhtudel võib EPPO oma pädevust teostada pädevate siseriiklike asutuste nõusolekul

# EPPO sisulise pädevuse teostamine



# Sisuline pädevus X - eriarvamused

---

## Artikkel 25

6. Kui EPPO ja liikmesriigi prokuratuur on eriarvamusel küsimuses, kas kuritegu kuulub artikli **22 lõigete 2 või 3** või artikli **25 lõigete 2 või 3** kohaldamisalasse, **teeb riigiasutus**, kes on pädev tegema otsust liikmesriigi tasandil süüdistuse esitamise pädevuse andmise kohta, **otsuse selle kohta, kes on pädev uurimist läbi viima**. Liikmesriigid määravad kindlaks liikmesriigi asutuse, kes teeb otsuse pädevuse andmise kohta.



# Sisuline pädevus XI - eriarvamused

---

- **Riigiasutused**, kes lahendavad EPPO ja liikmesriigi prokuratuuri vahelisi erimeelsusi järgmistes küsimustes (Art. 25 § 6)
  - ✓ Organiseeritud kuritegevus ja kuritegevuse kese (Art. 22 § 2)
  - ✓ Lahutamatult seotud kuritegu, sealhulgas karistuste võrdlus (Art. 22 § 3, Art. 25 § 3/a)
  - ✓ Väikesed juhtumid (Art. 25 § 2)
  - ✓ ELile ja teistele kannatanutele tekitatud kahjude võrdlus (art 25 § 3/b)
- **Liikmesriigi** määratud riigiasutus (nt riigi peaprokurör)
- **Liikmesriigil puudub pädevus** otsustada, kas tegu on PIF-kuriteoga või mitte (Art. 22 § 1)

# Territoriaalne ja isikuline pädevus I

---

## Artikkel 23

EPPO pädevusse kuuluvad artiklis 22 osutatud kuriteod, kui asjaomane kuritegu:

- (a) pandi **tervikuna või osaliselt toime** ühe või mitme liikmesriigi territooriumil;
- (b) pandi toime **liikmesriigi kodaniku poolt**, tingimusel, et liikmesriigil on **pädevus** seoses selliste kuritegudega, kui need on pandud toime väljaspool tema territooriumi; või
- (c) pandi toime **väljaspool territooriume**, millele viidati punktis (a) isiku poolt, kelle suhtes kehtisid kuriteo toimepanemise ajal **personalieeskirjad** või teenistustingimused, tingimusel, et liikmesriigil on pädevus seoses selliste kuritegudega, kui need on pandud toime väljaspool tema territooriumi.

# Territoriaalne ja isikuline pädevus II

---

Artikkel 23: toimepandud kuriteod

- **Ühe või mitmeliikmesriigi** territooriumil (tervikuna või osaliselt)
- **Liikmesriigi kodaniku poolt**
  - ✓ Tingimusel et liikmesriigil on pädevus seoses selliste kuritegudega, kui need on pandud toime väljaspool tema territooriumi; või
- **Väljaspool liikmesriigi territooriumi**, kuid isiku poolt, kelle suhtes kehtisid personalieeskirjad või teenistustingimused;
  - ✓ Tingimusel et liikmesriigil on pädevus seoses selliste kuritegudega, kui need on pandud toime väljaspool tema territooriumi.

# Territoriaalne ja isikuline pädevus III

---

## Näited:

- Mitteliikmesriigi kodaniku poolt pettusega ELi rahaliste vahendite välja meelitamine
  - ✓ EPPO võib oma pädevust teostada
- Ungaris elav austerlane kasutab ELi rahalisi vahendeid vääralt
  - ✓ Austria = osalev liikmesriik
  - ✓ Austria on pädevus seoses selliste kuritegudega, mille on sooritanud nende kodanikud väljaspool tema territooriumi
  - ✓ EPPO võib oma pädevust teostada

# Teabekanalid/teavitamiskohustused

## Artikkel 24

1. Liidu institutsioonid, organid ja asutused ning liikmesriikide ametiasutused, kellel on pädevus kohaldatava siseriikliku õiguse alusel, **teavitavad EPPOt põhjendamatu viivitusega** igast kuriteost, mille puhul viimane võib teostada oma pädevust kooskõlas artikliga 22 ning artikli 25 lõigetega 2 ja 3.
2. Kui liikmesriigi õigus- või õiguskaitseasutus **algatab uurimise** seoses kuriteoga, mille puhul EPPO võib teostada oma pädevust kooskõlas artikliga 22 ning artikli 25 lõigetega 2 ja 3 või kui liikmesriigi pädev õigus- või õiguskaitseasutus leiab ükskõik millal pärast uurimise algatamist, et uurimine puudutab sellist kuritegu, teavitab see asutus põhjendamatu viivitusega EPPOt, et viimasel oleks võimalik otsustada, kas ta kasutab oma evokatsiooniõigust kooskõlas artikliga 27.
3. Kui liikmesriigi õigus- või õiguskaitseasutus algatab uurimise seoses artiklis 22 määratletud kuriteoga ja leiab, et EPPO **ei peaks** vastavalt artikli 25 lõikele 3 oma pädevust teostama, **teavitab ta sellest EPPOt**.
4. Teave sisaldab vähemalt **asjaolude kirjeldust**, kaasa arvatud tekitatud või tõenäoliselt tekitatava **kahju hindamine, kuriteo võimalik õiguslik liigitus** ning **kättesaadav teave** võimalike kannatanute, kahtlusaluste ja teiste asjaga seotud isikute kohta.
5. EPPOt teavitatakse kooskõlas käesoleva artikli lõigetega 1 ja 2 samuti juhtudel, kui **ei ole võimalik hinnata**, kas artikli 25 lõikes 2 sätestatud kriteeriumid **on täidetud**.

# Teabekanalid/teavitamiskohustused

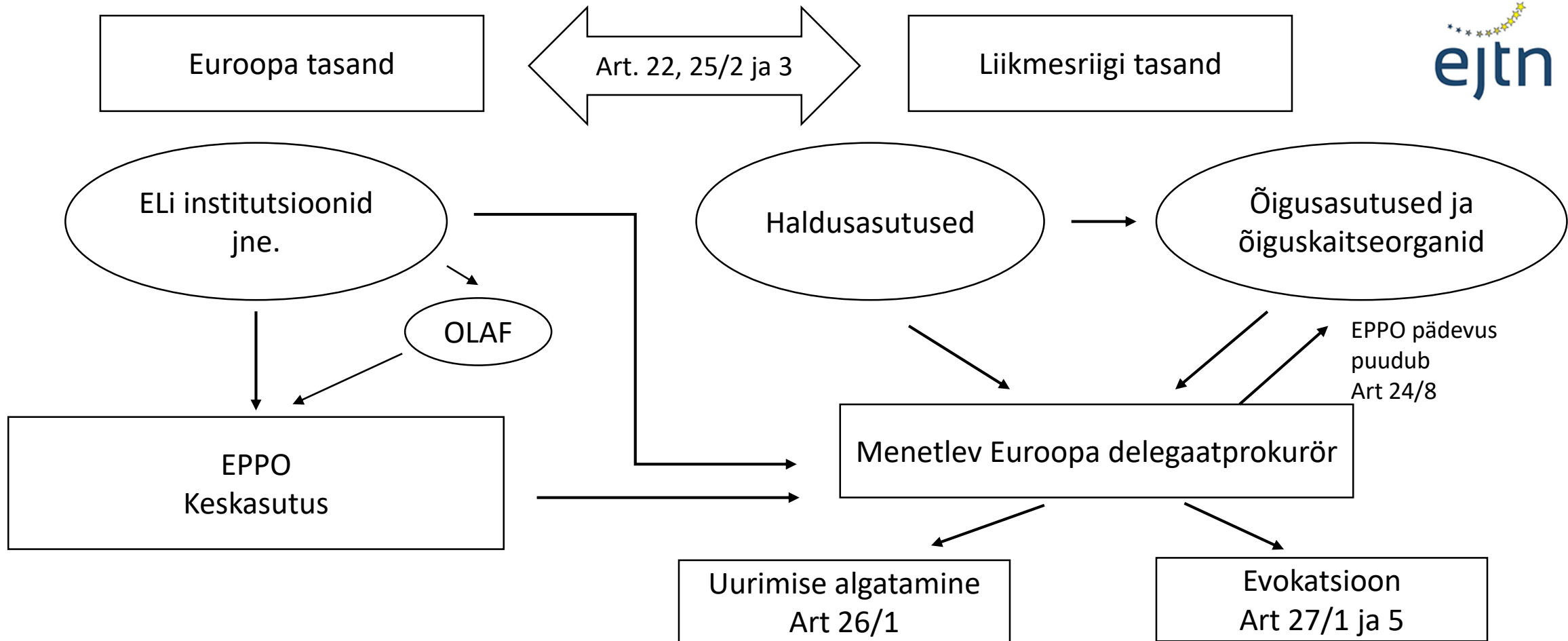
## Artikkel 24

6. EPPOle esitatud teave registreeritakse ja seda kontrollitakse kooskõlas EPPO **kodukorraga**. Kontrollimisega hinnatakse, kas lõigete 1 ja 2 kohaselt esitatud teabe põhjal on alust uurimise algatamiseks või evokatsiooniõiguse kasutamiseks.
7. Kui EPPO otsustab kontrollimise käigus, et **puudub alus uurimise algatamiseks** kooskõlas artikliga 26 või **evokatsiooniõiguse kasutamiseks** kooskõlas artikliga 27, tehakse põhjuste kohta märge kriminaalasjade haldamise süsteemi.

EPPO **teavitab lõike 1 või 2 kohaselt kuriteost teavitanud asutust** ning kuriteos kannatanuid, ja kui siseriiklikus õiguses on nii sätestatud, teisi kuriteost teavitanud isikuid.

8. Kui EPPO saab teada, et toime võib olla pandud **kuritegu, mis jääb väljapoole EPPO pädevust**, teavitab EPPO sellest põhjendamatu viivitusega pädevaid riiklikke asutusi ja edastab neile kõik sellise kuriteoga seotud asjakohased tõendid.
9. EPPO võib erijuhtudel taotleda liidu institutsioonidele, organitele ja asutustele ning liikmesriikide asutustele kättesaadavat täiendavat asjakohast teavet. Taotletav teave võib samuti puudutada liidu finantshuvide kahjustamist põhjustanud rikkumist, mis on väljaspool EPPO pädevust vastavalt artikli 25 lõikele 2.
10. EPPO võib taotleda muud teavet, et võimaldada kolleegiumil anda kooskõlas artikli 9 lõikega 2 üldiseid suuniseid, mis käsitlevad seda, kuidas tõlgendada kohustust teavitada EPPOt juhtudel, mis jäävad artikli 25 lõike 2 kohaldamisalasse.

# Teabekanalid (Artikkel 24)



# Teavituskohustused

---

- Ilma põhjendamatu viivitusega
- Olenemata sellest, kas siseriiklik asutus on uurimise juba algatanud või mitte
- Isegi erandjuhtudel vastavalt artikli 25 lõikele 3 või juhtudel, kui ei ole võimalik hinnata, kas artikli 25 lõikes 2 sätestatud kriteeriumid on täidetud.
- Miinimumnõuded (Art. 24 § 4)
  - ✓ asjaolude kirjeldus
  - ✓ tekitatud või tõenäoliselt tekitatava kahju hindamine
  - ✓ võimalik õiguslik liigitus
  - ✓ teave võimalike kannatanute, kahtlusaluste ja teiste asjaga seotud isikute kohta.



# Evokatsiooniõigus I

## Artikkel 27:

1. Pärast kogu artikli 24 lõike 2 kohase teabe saamist teeb EPPO nii kiiresti kui võimalik, kuid hiljemalt **viie päeva** jooksul pärast riigiasutustelt teabe saamist, **otsuse selle kohta, kas teostada oma evokatsiooniõigust**, ning teavitab riigiasutusi sellest otsusest. Konkreetse kriminaalasja puhul võib Euroopa peaprokurör võtta vastu põhjendatud otsuse seda tähtaega pikendada maksimaalselt **viie päeva** võrra, ja teavitab sellest vastavalt riiklikke asutusi.
2. Lõikes 1 osutatud **aja jooksul** ei tee riigiasutused siseriikliku õiguse alusel otsuseid, mille tulemusel võidakse välistada EPPO evokatsiooniõiguse teostamine.
3. Riigiasutused rakendavad siseriikliku õiguse alusel **vajalikke kiireloomulisi meetmeid**, et tagada tõhus uurimine ja süüdistuse esitamine.
4. Kui EPPOle saab muul viisil kui artikli 24 lõikes 2 osutatud teavitamise kaudu teatavaks, et liikmesriigi pädevad asutused on juba alustanud uurimist kuriteo puhul, mis võiks kuuluda EPPO pädevusse, teavitab EPPO viivitamata kõnealuseid asutusi. **Pärast seda, kui EPPOt on asjakohaselt teavitatud vastavalt artikli 24 lõikele 2**, otsustab ta ise, kas teostada oma evokatsiooniõigust. Sellekohane otsus tehakse käesoleva artikli lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul.
5. EPPO konsulteerib vajaduse korral asjaomase liikmesriigi pädevate asutustega, enne kui otsustab, kas teostada oma evokatsiooniõigust.
6. Kui EPPO teostab oma evokatsiooniõigust, annavad liikmesriikide pädevad asutused toimiku üle EPPOle ning hoiduvad sama kuritegu käsitlevate edasiste uurimistoimingute läbiviimisest.

# Evokatsiooniõigus II

## Artikkel 27:

6. Käesolevas artiklis sätestatud evokatsiooniõigust võib **teostada iga liikmesriigi Euroopa delegaatprokurör**, kelle pädevad asutused on algatanud uurimise artiklite 22 ja 23 kohaldamisalasse kuuluva kuriteo osas.  
Kui Euroopa delegaatprokurör, kes on saanud artikli 24 lõike 2 kohase teabe, otsustab mitte teostada evokatsiooniõigust, **teavitab ta pädevat alalist koda** oma liikmesriigi **Euroopa Prokuröri** kaudu, et alalisel kojal oleks võimalik teha otsus kooskõlas artikli 10 lõikega 4.
7. Kui EPPO ei ole oma evokatsiooniõigust teostanud, **teavitab ta sellest põhjendamatu viivitusega pädevaid riigiasutusi**. Pädevad riigiasutused teavitavad EPPOt kogu menetluse jooksul kõigist uutest asjaoludest, mis võiksid anda EPPOle põhjuse oma eelnev otsus pädevust mitte teostada, uuesti läbi vaadata.  
EPPO võib teostada oma evokatsiooniõigust pärast sellise teabe saamist, tingimusel et siseriiklikku uurimist ei ole veel lõpetatud ning süüdistusakti ei ole veel kohtule esitatud. Otsus tehakse lõikes 1 sätestatud tähtaja jooksul.
8. Kui kuriteo puhul, mille tulemusel leidis aset või tõenäoliselt leiab aset liidu finantshuvide kahjustamine väiksemas mahus kui 100 000 eurot, leiab kolleegium, viidates kuriteo raskusastmele või menetluse keerukusele konkreetse kriminaalasja puhul, et vajadus liidu tasandil uurimise või süüdistuse esitamise järele puudub, esitab ta kooskõlas artikli 9 lõikega 2 **üldised suunised, mis võimaldavad Euroopa delegaatprokuröridel** iseseisvalt ja põhjendamatu viivitusega otsustada, et kriminaalasja ei alustata.  
Suunistes täpsustatakse üksikasjalikult olukorrad, millal neid kohaldatakse, kehtestades selged kriteeriumid ning võttes eriti arvesse kuriteo laadi, olukorra kiireloomulisust ja pädevate riigiasutuste kohustust võtta kõik vajalikud meetmed, et nõuda täies ulatuses sisse kahju liidu finantshuvidele.
9. Suuniste ühtse kohaldamise tagamiseks teavitab Euroopa delegaatprokurör pädevat alalist koda igast kooskõlas lõikega 8 tehtud otsusest ning iga alaline koda esitab igal aastal kolleegiumile aruande suuniste kohaldamise kohta.

# Evokatsiooniõigus III

---

- Otsuse juhtumi vastuvõtmise osas teeb menetlev Euroopa delegaatprokurör
- Hiljemalt viie päeva jooksul pärast artikli 24 lõike 2 kohase teabe saamist (10 päeva Euroopa peaprokuröri otsusest)
- Otsus kohtuasja mitte alustada
  - ✓ Teavitada alalist koda, kes võib anda Euroopa delegaatprokurörile suunised teisiti otsustada
  - ✓ Kolleegiumi välja antud üldised suunised, kui kahju on väiksem kui 100 000 eurot